

Ankara BAM - 26. Hukuk Dairesi

Esas No.: 2017/217

Karar No.: 2017/228

Karar tarihi: 09.03.2017

DAVANIN KONUSU: Öğretim giderinden kaynaklanan tazminat

İlk derece mahkemesinden verilen karara karşı davalı vekilince süresi içinde istinaf kanun yoluna başvurulmuş ve dosya istinaf incelemesi yapılmak üzere dairemize gönderilmiş olup, incelemenin duruşma açılmadan karar verilmesi mümkün işlerden olduğu anlaşılmakla, dosya incelendi, gereği düşünüldü;

KARAR

TARAFLARIN İDDİA VE SAVUNMALARI

Davacı vekili, müvekkili ile davalı arasında 15.01.2014 tarihinde yapılan telefon görüşmesi sonunda internet üzerinden yabancı dil eğitimi dersi verilmesi konusunda, mesafeli satış niteliğinde bulunan sözleşme akdedildiğini, sözleşme bedeli olarak davalıya 1.918,70TL ödeme yapıldığını, buna rağmen sözleşmede satıcı tarafından vaad edilen hususların yerine getirilmediğini ileri sürerek uzaktan yapılan sözleşmenin iptali ile ödenen bedelin davalıya ihtarname tebliğ edilen 11.02.2014 tarihinden işleyecek avans faiziyle tahsilini talep etmiştir.

Davalı vekili, müvekkilinin internet üzerinden yabancı eğitimcilerle kullanıcılar arasında sesli görüşme imkanı veren, alanında tanınmış bir firma olduğunu, müvekkili firmanın İngilizce'yi her ayrıntısıyla öğretmekten çok konuşma pratiği kazandırma faaliyeti içinde olduğunu, eğitim sürecinin normal koşullar altında sorunsuz bir şekilde sürdürüldüğünü, müvekkilinin gerçekleştiremeyeceği hiçbir eylemi vaad etmediğini, davacıya ayrıntılı bilgilendirme yapıldıktan sonra davacının eğitim paketini satın aldığını, müvekkili tarafından verilen derslerin "online" konuşma niteliğini taşıması

nedeniyle mesafeli satışlara dair yönetmenliğin 7/4-f maddesine göre davacının cayma hakkını kullanamayacağını savunarak davanın reddini istemiştir.

İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

Mahkemece, davacı ile davalı arasında 15.01.2014 tarihli akdedilen sözleşmenin, Mesafeli Satışlara Dair Yönetmenliğin 5.maddesi çerçevesinde değerlendirmesi yapıldığında, sözleşmede satıcı veya sağlayıcının isim, ünvan, açık adres, telefon ve diğer erişim bilgilerinin bulunmadığı, tüm vergiler dahil olmak üzere mal veya hizmetin Türk Lirası cinsinden satış fiyatının belirlenmediği, ödeme, teslim ve ifa bilgilerinin yazılmadığı, cayma hakkının kullanılması şartları ve hakkın nasıl kullanacağına ilişkin herhangi bir bilginin yer olmadığı, tüketicilerin itiraz ve şikayetlerinin tüketici hakem heyetine veya tüketici mahkemesine yapabileceklerine ilişkin bilgilerin sunulmadığının tespit edildiği, bu ön bilgilerin tüketiciye verilmemiş olması nedeniyle davalı satıcının sorumlu olduğunu, satıcı-sağlayıcının bu sözleşmeye dayanarak tüketiciden talepte bulunamayacağı, davacının, sözleşmeden cayma süresi içinde cayma hakkını haklı olarak kullandığı gerekçesiyle davanın kabulü ile taraflar arasındaki 15.01.2014 tarihli sözleşmenin feshedildiğinin tespitine, 1.918,72 TL alacağın ihtarnamenin tebliğ edildiği 11.02.2014 tarihinden işleyecek avans faiziyle birlikte davalıdan tahsiline karar verilmiş, hükme karşı davalı vekilince istinaf yoluna başvurulmuştur.

İSTİNAF SEBEPLERİ

Davacı vekili istinaf başvurusunda; Mahkemece hatalı bilirkişi raporu doğrultusunda cayma hakkı süresinin 3 ay olduğu kabul edilerek davanın kabulüne karar verilmesinin usul ve yasaya aykırı olduğunu, yönetmeliğin 7/4-f maddesinde elektronik ortamda anında ifa edilen hizmetler ve tüketiciye anında teslim edilen gayri maddi mallara ilişkin sözleşmelerde cayma hakkının kullanılamayacağını hükme bağlandığını, müvekkili şirketin vermiş olduğu hizmetin de elektronik ortam anında ifa edilen hizmetlerden olması nedeniyle cayma hakkının kullanılamayacağını, müvekkili tarafından

sunulan hizmetin ayıplı olmadığını, yeniden bilirkişi incelemesi yaptırılması gerektiğini, müvekkilince vaad edilmemiş bir hususta fayda sağlanamadığı gerekçesiyle sözleşmenin iptalinin istenilemeyeceğini savunarak kararın kaldırılmasını talep etmiştir.

DELİLLERİN DEĞERLENDİRİLMESİ ve GEREKÇE

Uyuşmazlık, taraflar arasında akdedilen mesafeli satış sözleşmesinin feshi nedeniyle sözleşme bedelinin iadesi istemine ilişkindir.

Dosya içeriğine, kararın dayandığı delillerle, yasaya uygun gerektirici nedenlere, delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına, davacı ile davalı arasında akdedilen mesafeli satış sözleşmesinde, Mesafeli Satışlara Dair Yönetmeliğin 5.maddesi uyarınca bulunması gereken (satıcı veya sağlayıcının isim, ünvan, açık adres, telefon ve diğer erişim bilgilerinin, tüm vergiler dahil olmak üzere mal veya hizmetin Türk Lirası cinsinden satış bedelinin, ödeme ve teslim ve ifa bilgilerinin, cayma hakkının kullanılması şartları ve hakkın nasıl kullanılacağı vb.) bilgilerin bulunmadığı, bu nedenle satıcı-sağlayıcının bu sözleşmeye dayanarak tüketiciden her hangi bir talepte bulunamayacağı, davacının sözleşmeden cayma süresi içinde haklı olarak cayma hakkını kullandığının dosya kapsamı ile sabit olduğunun anlaşılmasına göre davalı vekilinin istinaf taleplerinin reddine karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenlerle,

1-Davalı vekilinin istinaf talebinin HMK'nun 353/1-b.1 maddesi gereğince **ESASTAN REDDİNE,**

2-Alınması gereken 131,07TL istinaf karar harcından, başvuru sırasında peşin alınan 29,20TL harcın mahsubu ile bakiye 101,87TL harcın davalıdan tahsili ile Hazine'ye irad kaydına,

3-İstinaf başvurusu nedeniyle davalı tarafından yapılan istinaf yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Gider avansından artan kısım varsa karar kesinleştiğinde davalıya iadesine,

5-Karar tebliği, kesinleştirme, harç ve iade işlemlerinin ilk derece mahkemesince yapılmasına,

Dair, dosya üzerinde yapılan inceleme sonunda HMK'nun 362/1-a maddesi uyarınca **KESİN** olmak üzere 09.03.20017 tarihinde oy birliği ile karar verildi.